OÖ. LANDESVERWALTUNGSGERICHT

4021 Linz / Volksgartenstraße 14
Telefon: +43 732 7075-18004
Fax: +43 732 7075-218018
E-Mail: post@lvwg-ooe.gv.at / www.lvwg-ooe.gv.at

Geschäftszeichen:
LVwG-303055/2/Py/TO

Datum:
Linz, 28. September 2021

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich fasst durch seine Richterin Dr. Panny über die Beschwerde der M.Z., X, P., Ungarn, gegen den Bescheid des Bürgermeisters der Stadt Linz, vom 18. Juni 2019, GZ: 0045668/2017, betreffend einer Verwaltungsübertretung nach dem Ausländerbeschäftigungsgesetz (AuslBG) den

B E S C H L U S S

I. Die Beschwerde wird als verspätet zurückgewiesen.
A panaszt elutasítják késésként

II. Gegen diese Entscheidung ist eine Revision unzulässig.
Ez ellen a határozat ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I. Verfahrensgang:

I.1. Mit Straferkenntnis des Bürgermeisters der Stadt Linz (in der Folge: belangte Behörde) vom 18. Juni 2019, GZ: 0045668/2017, wurde über die Beschwerdeführerin (in der Folge: Bf) als handelsrechtliche Geschäftsführerin der Firma E. s.r.o., X, B., Slowakei, wegen einer Verwaltungsübertretung nach § 28 Abs. 1 Z 1 lit. a iVm § 3 Abs. 1 Ausländerbeschäftigungsgesetz (AuslBG) eine Geldstrafe in Höhe von 1.000 Euro, für den Fall der Uneinbringlichkeit eine Ersatzfreiheitsstrafe in Höhe von 33 Stunden verhängt. Gleichzeitig wurde ein Verfahrenskostenbeitrag in Höhe von 100 Euro vorgeschrieben.

I.2. Dagegen richtet sich die mit 21. Juni 2021 eingebrachte Beschwerde, in der im Wesentlichen vorgebracht wird, dass ein Zustellmangel vorliege, da der Bf aufgrund der fehlenden Übersetzung – da sie der deutschen Sprache nicht ausreichend kundig sei – ein unvollständiges Schriftstück zugekommen sei. Dieser Umstand sei ein Verstoß gegen Artikel 6 EMRK.

I.3. Mit Schreiben vom 19. Juli 2021 legte die belangte Behörde die Beschwerde samt bezughabenden Verwaltungsstrafakt dem Landesverwaltungsgericht Oberösterreich vor. Dieses ist gemäß § 2 VwGVG zur Entscheidung durch seine nach der Geschäftsverteilung zuständige Einzelrichterin berufen.

I.4. Dass Landesverwaltungsgericht Oberrösterreich hat Beweis erhoben durch Einsichtnahme in den Verfahrensakt. Eine öffentliche mündliche Verhandlung konnte gemäß § 44 Abs. 2 VWGVG entfallen, da die Beschwerde zurückzuweisen war.

II. Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich geht bei seiner Entscheidung von folgendem Sachverhalt aus:

Das gegenständliche Straferkenntnis wurde laut internationalem Postrückschein am 20. Februar 2020 zugestellt. An diesem Tag begann die mit vier Wochen bemessene Beschwerdefrist zu laufen und endete diese somit am 19. März 2020.

Das Straferkenntnis war sowohl im Spruch als auch in der Rechtsmittelbelehrung auf Ungarisch übersetzt. Trotz ordnungsgemäßer Rechtsmittelbelehrung wurde die Beschwerde jedoch erst am 21. Juni 2021 eingebracht.

III. In rechtlicher Hinsicht ist Folgendes auszuführen:

III.1. Gemäß § 28 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist, erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen gemäß § 31 Abs. 1 VwGVG durch Beschluss.

Nach § 7 Abs. 4 VwGVG beträgt die Frist zur Erhebung einer Beschwerde gegen den Bescheid einer Behörde gemäß Art. 130 Abs. 1 Z 1 B-VG vier Wochen.

Gemäß § 17 VwGVG iVm § 32 Abs. 2 AVG endet eine nach Wochen, Monaten oder Jahren bestimmte Frist mit dem Ablauf desjenigen Tages der letzten Woche oder des letzten Monats, der durch seine Benennung oder Zahl dem Tag entspricht, an dem die Frist begonnen hat.

III.2. Aus dem vorgelegten Verwaltungsakt erschließt sich zweifelsfrei, dass der in Beschwerde gezogene Bescheid der belangten Behörde der Bf am 20. Februar 2020, rechtswirksam zugestellt wurde. An diesem Tag begann die vierwöchige Beschwerdefrist des § 7 Abs. 4 VwGVG zu laufen, sodass der letzte Tag der Frist für die Einbringung der Beschwerde gemäß § 7 VwGVG iVm § 32 Abs. 2 AVG der 19. März 2020 war. Mit Ablauf dieses Tages war das Rechtsmittel als verfristet anzusehen und die mit 21. Juni 2021 eingebrachte Beschwerde offenkundig verspätet.

Die ordnungsgemäße Zustellung des Bescheides am 20. Februar 2020 steht fest. Daraus resultiert auch die Verspätung der Beschwerde vom 21. Juni 2021.

Es war daher die Beschwerde als verspätet eingebracht zurückzuweisen.

Eredmény:
Egy nemzetközi postai visszaküldési nyugta szerint a szóban forgó büntető határozatot 2020. február 20 -án hozták meg. A panaszok négyhetes határideje ezen a napon kezdődött és 2020. március 19-én ért véget.

A mondatot lefordították magyarra mind az ítéletben, mind a jogorvoslati utasításokban. A jogorvoslatra vonatkozó megfelelő utasítások ellenére a panaszt csak 2021. június 21 -én nyújtották be.

A panaszt ezért el kellett utasítani, mivel elkésett.

IV. Unzulässigkeit der ordentlichen Revision:

Die ordentliche Revision ist unzulässig, da keine Rechtsfrage im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG zu beurteilen war, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung. Weiters ist die dazu vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Es liegen auch keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diese Entscheidung besteht innerhalb von sechs Wochen ab dem Tag der Zustellung die Möglichkeit der Erhebung einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof und/oder einer außerordentlichen Revision beim Verwaltungsgerichtshof. Eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof ist unmittelbar bei diesem einzubringen, eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof beim Landesverwaltungsgericht Oberösterreich. Die Abfassung und die Einbringung einer Beschwerde bzw. einer Revision müssen durch einen bevollmächtigten Rechtsanwalt bzw. eine bevollmächtigte Rechtsanwältin erfolgen. Für die Beschwerde bzw. Revision ist eine Eingabengebühr von je 240 Euro zu entrichten. Sie haben die Möglichkeit, auf die Revision beim Verwaltungsgerichtshof und die Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof zu verzichten. Ein solcher Verzicht hat zur Folge, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof und eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof nicht mehr erhoben werden kann. Ein Verzicht ist schriftlich bekanntzugeben oder zu Protokoll zu erklären. Wurde der Verzicht nicht von einem berufsmäßigen Parteienvertreter oder im Beisein eines solchen abgegeben, so kann er binnen drei Tagen schriftlich oder zur Niederschrift widerrufen werden.

J o g o r v o s l a t i k i o k t a t á s

Ez ellen a határozat eilen a kézbesítés napját követő hat héten belül panasszal lehet élni az Alkotmánybíróságnál, és/vagy rendkívüli felülvizsgálattal a Közigazgatási Ítélőtáblánál. Az Alkotmánybírósághoz intézett panaszt közvetlenül az Alkotmánybíróságon kell benyújtani, a Közigazgatási Ítélőtáblához intézett felülvizságlatot pedig a Felső-Ausztriai Tartományi Közigazgatási Bíróságon. A panasz ill. felülvizsgálat irásba foglalásának és benyújtásának meghatalmazott ügyvéd útján kell történnie. A panasz ill. felülvizsgálat után 240 euró benyújtási illetéket kell leróni. Fennáll a lehetősége arra, hogy lemondjon a felülvizsgálatról a Közigazgatási Ítélőtáblánál és a panaszról az Alkotmánybíróságnál. A

lemondásnak az a következménye, hogy ezt követően már nem lehet benyújtani a Közigazgatási Ítélőtáblához intézett felülvizsgálatot ill. az Alkotmánybírósághoz intézett panaszt. A lemondást írásban kell közölni, vagy jegyzőkönyvbe kell vetetni. Amennyiben a lemondás leadása nem a fél hivatásszerű képviselője útján vagy jelenlétében történt, a lemondást három napon belül írásban vagy jegyzőkönyvbe vetetve vissza lehet vonni.

H i n w e i s

Verfahrenshilfe ist einer Partei zur Gänze oder zum Teil zu bewilligen, wenn die Partei außerstande ist, die Kosten der Führung des Verfahrens ohne Beeinträchtigung des notwendigen Unterhalts zu bestreiten und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint.
Einer juristischen Person oder einem sonstigen parteifähigen Gebilde ist die Verfahrenshilfe zu bewilligen, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder von ihr/ihm noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können, und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint; das Gleiche gilt für ein behördlich bestelltes Organ oder einen gesetzlichen Vertreter, die für eine Vermögensmasse auftreten, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder aus der Vermögensmasse noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können.
Für das Beschwerdeverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verfassungsgerichtshof einzubringen.
Für das Revisionsverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verwaltungsgerichtshof einzubringen. Im Antrag ist, soweit zumutbar, kurz zu begründen, warum die Revision entgegen dem Ausspruch des Verwaltungsgerichtes für zulässig erachtet wird.

T u d n i v a l ó k

A költségmentességet teljes egészében vagy részben akkor kell engedélyezni egy fél számára, ha a fél nincs abban a helyzetben, hogy az eljárás vitelének költségeit az egyszerű életvitelhez szükséges kiadások megrövidítése nélkül viselje, és a kívánt jogkövetkezmény vagy jogvédelem nem tűnik nyilvánvalóan rosszhiszeműnek vagy kilátástalannak.
Jogi személy vagy egyéb perképességgel rendelkező képződmény részére akkor kell engedélyezni a költségmentességet, ha az eljárás viteléhez szükséges eszközöket sem ő, sem az eljárás vitelében gazdaságilag érintettek nem tudják előteremteni, és a kívánt jogkövetkezmény vagy jogvédelem nem tűnik

nyilvánvalóan rosszhiszeműnek vagy kilátástalannak; ugyanez érvényes a hatóságilag kirendelt szervre vagy törvényes képviselőre, amely vagy aki vagyontömeg érdekében jár el, ha az eljárás viteléhez szükséges eszközöket nem lehet sem a vagyontömegből előteremteni, sem az eljárás vitelében gazdaságilag érintettek nem tudják azt előteremteni.
A költségmentesség iránti kérelmet a panasz tárgyában lefolytatott fellebbviteli eljárásra vonatkozóan a jogorvoslati eszközre megszabott határidőn belül az Alkotmánybíróságnál kell benyújtani.
A költségmentesség iránti kérelmet a felülvizsgálat tárgyában lefolytatott fellebbviteli eljárásra vonatkozóan a jogorvoslati eszközre megszabott határidőn belül a Közigazgatási Ítélőtáblánál kell benyújtani. A kérelemben - amennyiben ez elvárható - röviden meg kell indokolni, hogy a benyújtó szerint - ellentétben a közigazgatási bíróság határozatával - miért van helye felülvizsgálatnak.

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Dr. Panny