OÖ. LANDESVERWALTUNGSGERICHT

4021 Linz / Volksgartenstraße 14
Telefon: +43 732 7075-18004
Fax: +43 732 7075-218018
E-Mail: post@lvwg-ooe.gv.at / www.lvwg-ooe.gv.at

Geschäftszeichen:
LVwG-050180/19/FP

Datum:
Linz, 21. September 2022

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich fasst durch seinen Richter Mag. Pohl aus Anlass der Beschwerde der S GmbH, x, gegen den Bescheid des Landeshauptmannes von Oberösterreich vom 26. Mai 2020, GZ: Ges-2019-491941/4-Bir, betreffend eine Maßnahme gemäß § 6 Abs 8 EU-QuaDG – im zweiten Rechtsgang – den

B E S C H L U S S

I. Das verwaltungsgerichtliche Verfahren wird gemäß § 28 Abs 1 VwGVG wegen Gegenstandslosigkeit eingestellt.

II. Gegen diese Entscheidung ist eine Revision unzulässig.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I.1. Mit Bescheid vom 26. Mai 2020 ordnete der Landeshauptmann von Oberösterreich (idF: „belangte Behörde“) gegenüber der Beschwerdeführerin (idF: „Bf“) wie folgt an:

„A - Entfernung des Hinweises auf die biologische Produktion von dem gesamten Getreide-Eiweißgemenge in der Lagerstelle P, x im Umfang von 430486 kg, Charge x. Die Abwertung dieses Getreide-Eiweißgemenges von biologischer Ware auf konventionelle Ware erfolgt aufgrund einer Kontamination mit unzulässigen Stoffen.“

Hintergrund war der Umstand, dass aufgrund einer Kontrolle und Probenziehung durch die Bio-Kontrollstelle am 27. Februar 2019 in einem Futtermittel (Getreide-Eiweißgemenge) ein Rückstand von Phosphorwasserstoff festgestellt wurde.

Die belangte Behörde stützte ihre Entscheidung auf § 6 Abs 8 EU-QuaDG und Art 30 Abs 1 Unterabsatz 1 der VO (EG) Nr. 834/2007.

I.2. Gegen diesen Bescheid erhob die Bf mit Schreiben vom 10. Juni 2020 rechtzeitig Beschwerde, in der sie auf das Wesentliche zusammengefasst darlegte, dass Rückstände von Phosphin, besonders in alten Lagern, immer häufiger auftreten würden und die Beteiligten ratlos seien, wie mit diesem Umstand umzugehen sei.

Aufgrund der Bemühungen, fehlender Erklärung und Ursachen, sowie der nicht praktikablem Grenzwerte würde Einspruch erhoben.

I.3. Mit Erkenntnis vom 9. Dezember 2020, GZ: LVwG-050180/4/FP hob das Landesverwaltungsgericht den angefochtenen Bescheid gemäß § 27 VwGVG mit der Begründung auf, dass der Landeshauptmann gemäß § 6 Abs 8 EuQua-DG im Falle eines Verstoßes die nach Art des Verstoßes erforderlichen Maßnahmen gemäß Art. 54 der Verordnung (EG) Nr. 882/2004 zu ergreifen habe, die VO (EG) Nr. 882/2004 jedoch mit Wirkung vom 14. Dezember 2019 durch die VO (EU) 2017/625 aufgehoben worden sei, und insofern eine diesbezügliche Zuständigkeit des Landeshauptmannes nicht mehr gegeben sei.

I.4. Diese Entscheidung hob der Verwaltungsgerichtshof mit Erkenntnis vom 19. Mai 2022, Ro 2021/07/0008-5 auf.

I.5. Im nunmehr zweiten Rechtsgang ersuchte das Verwaltungsgericht die Bf, über das Schicksal des verfahrensgegenständlichen Eiweißgemenges Auskunft zu geben, insbesondere darzulegen, ob dieses noch vorhanden sei und ob der Hinweis auf biologische Produktion entfernt worden sei.

I.6. Mit Schreiben vom 7. September 2022 teilte die Bf mit, dass dieses – als verderbliches Gut – zwischenzeitig veräußert worden sei und der Verbleib nicht mehr nachvollziehbar sei.

I.7. Mit Schreiben vom 7. September 2022 informierte das Verwaltungsgericht die Parteien über seine Absicht, das Verfahren wegen Gegenstandslosigkeit einzustellen und räumte den Parteien eine Frist von fünf Tagen zur Äußerung ein.

I.8. Bis zur Erlassung des vorliegenden Beschlusses ist bei Gericht keine Stellungnahme eingegangen.

II.2. Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich hat Beweis erhoben durch Einsichtnahme in den vorliegenden Akt. Von einer öffentlichen mündlichen Verhandlung kann gemäß § 24 Abs 4 VwGVG abgesehen werden, zumal der gegenständliche Beschluss die Prozessvoraussetzungen im verwaltungsgerichtlichen Verfahren (im Ergebnis die Frage der Zulässigkeit einer Beschwerde) zum Inhalt hat. Eine Entscheidung, in der nur darüber abgesprochen wird, ob die Prozessvoraussetzungen für ein Rechtsmittelverfahren vorliegen, nicht aber über die Sache selbst, ist aus Sicht des Art. 6 EMRK keine (inhaltliche) Entscheidung "über eine strafrechtliche Anklage" oder "über zivilrechtliche Ansprüche oder Verpflichtungen". Die Verfahrensgarantie des "fair hearing" iSd Art. 6 Abs. 1 EMRK kommt nicht zur Anwendung, wenn einer Entscheidung in der Sache Prozesshindernisse – wie etwa das Fehlen der Beschwer – entgegenstehen (vgl. VwGH v. 11. Oktober 2011, 2010/05/0115 und das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 28. November 2003, B 1019/03, mwN).

II.3. Nachstehender entscheidungswesentlicher S A C H V E R H A L T steht fest:

Die Punkte I.1. – I.8. werden als Sachverhalt festgestellt.

II.4. Beweiswürdigung

Die Feststellungen ergeben sich zweifelsfrei aus dem Akt und den Angaben der Bf. Hinweise darauf, dass das gegenständliche Futtermittel samt Kennzeichnung bei der Bf noch vorhanden wäre haben sich nicht ergeben und hat sich die belangte Behörde diesbezüglich auch nicht geäußert.

III. Rechtliche Beurteilung

III.1. Gemäß Art. 132 Abs. 1 Z. 1 B-VG kann gegen den Bescheid einer Verwaltungsbehörde wegen Rechtswidrigkeit Beschwerde erheben, wer durch den Bescheid in seinen Rechten verletzt zu sein behauptet.

Gemäß § 17 Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz – VwGVG, BGBl I Nr. 33/2013, sind, soweit in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Art 130 Abs 1 B-VG die Bestimmungen des AVG mit Ausnahme der §§ 1 bis 5 sowie des IV. Teiles, (...), und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.

Gemäß § 28 Abs 1 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist.

III.2. Die im Art 132 Abs 1 Z 1 B-VG geregelte Beschwerdelegitimation entspricht der früher im Art 131 Abs 1 Z 1 B-VG aF vorgesehenen Parteibeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof, weshalb auch für die Verwaltungsgerichte I. Instanz grundsätzlich an die bisherige Judikatur und Literatur angeknüpft werden kann (vgl mwN Kolonovits/Muzak/Stöger, Verwaltungsverfahrensrecht[10] [2014] Rz 702). Nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs ist für die Beurteilung der Beschwerdelegitimation maßgeblich, ob der Bf im Einzelfall durch den angefochtenen Bescheid – ohne Rücksicht auf dessen Gesetzmäßigkeit – in einem subjektiven Recht überhaupt verletzt sein kann. Fehlt diese Möglichkeit der Rechtsverletzung in der Sphäre des Bf bereits im Zeitpunkt der Einbringung, so mangelt es von vornherein an einer Beschwerdeberechtigung und diese ist zurückzuweisen. Eine Rechtsverletzungsmöglichkeit ist zu verneinen, wenn es für die Rechtsstellung des Bf keinen Unterschied macht, ob der Bescheid einer Verwaltungsbehörde aufrecht bleibt oder aufgehoben wird (vgl etwa mit Hinweisen zur Vorjudikatur die Beschlüsse des VwGH 19. März 2013, 2012/212/0257 und 22. März 2000, Zl. 99/03/0452), (vgl dazu LVwG Oö. LVwG-050053/2/WEI).

Fällt die Rechtsverletzungsmöglichkeit erst nach Einbringung der Beschwerde weg, so wird die Beschwerde wegen materieller Klaglosstellung in sinngemäßer Anwendung des § 33 Abs 1 VwGG als gegenstandslos geworden erklärt und das Verfahren eingestellt (vgl VwGH 28. April 2011, 2010/11/0007 und VwGH 29. März 2011, 2009/11/0012: Gegenstandslosigkeit eines Ladungsbescheides durch einen neuerlichen Ladungsbescheid, der den Verzicht auf die angedrohte Sanktion impliziert; VwGH 29. September 2009, 2008/21/0646: Ausreise nach Ausweisungsbescheid).

Zur Frage der Beschwerdelegitimation führt der VwGH etwa aus (26. Jänner 1993, 92/07/0209):

„Ausschlaggebend für die Beurteilung der Beschwerdelegitimation ist

- unabhängig von der Frage der Parteistellung im vorausgegangenen Verwaltungsverfahren

- ob der Bfr nach Lage des Falles durch den angefochtenen Bescheid - ohne Rücksicht auf dessen Gesetzmäßigkeit
- in einem subjektiven Recht überhaupt verletzt sein kann (Hinweis B 4. Juli 1968, 1792/67, VwSlg 7387 A/1968, 30. Oktober 1984, 84/07/0235, VwSlg 11568 A/1984). Fehlt die Möglichkeit einer Rechtsverletzung in der Sphäre des Bfrs, so ermangelt diesem die Beschwerdeberechtigung. Die Rechtsverletzungsmöglichkeit ist zu verneinen, wenn es für die Rechtssphäre des Bfrs keinen Unterschied macht, ob der Bescheid einer Verwaltungsbehörde aufrecht bleibt oder aufgehoben wird (Hinweis B 21. April 1977, 1662/76, VwSlg 9304 A/1977, 30. Oktober 1984, 84/07/0235, VwSlg 11568 A/1984)."

Ein Rechtsschutzbedürfnis ist nach dem VwGH u.a. dann zu verneinen und die Beschwerde zurückzuweisen, wenn die Erreichung des Verfahrenszieles für den Bf ohne objektiven Nutzen ist und wenn die in der Beschwerde aufgeworfenen Rechtsfragen daher nur (mehr) theoretische Bedeutung besitzen (vgl die Beschlüsse vom 20. September 1979, 1090/78, vom 28. Jänner 1980, 0051/80, vom 14. Februar 1980, 0904/78, vom 24. November 1980, 2675/80, vom 18. September 1981, 3481/80, vom 28. Februar 1983, 82/12/0104, vom 13. Dezember 1983, 83/07/0326, vom 17. Jänner 1984, 83/07/0383, sowie vom 9. April 1984, 83/12/0085).

Der Verwaltungsgerichtshof hat in seiner Entscheidung vom 29. September 2009, 2008/21/0646 bekräftigt:
„Im verwaltungsgerichtlichen Verfahren ist eine die Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides feststellende Entscheidung nicht vorgesehen. Mit einem Interesse an einer solchen Entscheidung des VwGH lässt sich daher ein (noch aufrechtes) Rechtsschutzbedürfnis nicht begründen. Vielmehr ist es erforderlich, dass der Bf durch die für den Fall der Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides im VwGG allein vorgesehene Aufhebung rechtlich besser gestellt wäre, sodass Entscheidungen von bloß abstrakt-theoretischer Bedeutung vom VwGH nicht zu treffen sind. Insoweit besteht daher eine Einschränkung der Kontrolle von Verwaltungshandeln durch den VwGH. Art. 13 MRK steht dem nicht generell entgegen. Nur ein Verwaltungsakt, der (noch) in die Rechtssphäre des Betroffenen eingreift, muss bekämpfbar und letztlich vor den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechts überprüfbar sein. [...]. (vgl. B 15. September 2011, 2006/04/0108; B 27. Jänner 2011, 2009/21/0163; B 29. September 2009, 2008/21/0646)". (vgl. VwGH v. 23. April 2015, Ro 2015/07/0001 und vom 29. September 2009, 2008/21/0646). [Hervorhebung nicht im Original]

Das von der Bf mit der Einbringung der Beschwerde verfolgte Rechtsschutzziel lag in der Abänderung des Bescheides der belangten Behörde dahingehend, dass eine Entfernung des Hinweises auf die biologische Produktion (Abwertung) nicht durchgeführt werden hätte müssen.

Aufgrund der Entscheidung des Verwaltungsgerichtes vom 9. Dezember 2020, LVwG-050180/4/FP waren die Wirkungen des angefochtenen Bescheides bis zur Zustellung der Entscheidung des Verwaltungsgerichtshofs im Juni 2022 sistiert. Die Bf konnte das Eiweißgemenge insofern rechtmäßig als Bioprodukt vorhalten

und vermarkten, was nach den diesbezüglich glaubwürdigen Angaben der Bf geschehen ist.

Das Eiweißgemenge, von welchem die Biokennzeichnung entfernt werden sollte, ist insofern nicht mehr vorhanden (insbesondere nicht in der im Bescheid angegebenen Lagerstätte in P).
Eine Entfernung der Kennzeichnung ist insofern nicht mehr möglich, bzw. geht die diesbezügliche bescheidmäßige Anordnung ins Leere, weil das Produkt nicht mehr existiert und insofern auch die Kennzeichnung nicht mehr vorhanden sein kann.
Das angestrebte Rechtsschutzziel, die Bio-Kennzeichnung am ggst. Silo, bzw. dem Produkt belassen zu können, kann infolge zeitlicher Überholung aber nun nicht mehr erreicht werden, weil das Produkt bereits nicht mehr vorhanden ist. Dementsprechend muss letztlich auch die Kennzeichnung vom Produkt entfernt worden sein.
Die Bf kann keinen objektiven Nutzen mehr aus einer Entscheidung des Verwaltungsgerichts ziehen, weil sie – egal wie sie lautet – immer ins Leere ginge. Die Bf kann ihr Verfahrensziel insofern nicht mehr erreichen. Gleichermaßen kann der Bescheid nunmehr keine Wirkungen mehr entfalten. Er geht ins Leere.

Des VwGH stellt dar, dass es nicht Aufgabe der [...] Verwaltungsgerichte [ist], abstrakte Rechtsfragen zu beantworten, sondern vielmehr [...] über eine Beschwerde gegen den Bescheid einer Behörde gemäß Art. 130 Abs 1 Z 1 B-VG, in der die Rechtswidrigkeit des Bescheides behauptet wird, zu entscheiden (VwGH 15. Dezember 2014, Ro 2014/17/0121).

Die oben dargestellte Judikatur des VwGH ist uneingeschränkt auf die Verwaltungsgerichte übertragbar, handelt es sich bei der Frage der „Beschwer“ bzw. des „Rechtsschutzinteresses“ doch um allgemeine Rechtsgrundsätze, entspricht die in Art 132 Abs 1 Z 1 B-VG geregelte Beschwerdelegitimation der früher im Art 131 Abs 1 Z 1 B-VG aF vorgesehenen Parteibeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof und kennt das Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz, die Einstellung von Administrativverfahren in seinem § 28 Abs 1 (arg. „...oder das Verfahren einzustellen ist.“).

In seiner Entscheidung vom 28. Jänner 2016, Ra 2015/11/0027 stellte der Verwaltungsgerichtshof dar, dass seine Überlegungen zur Frage des Rechtsschutzbedürfnisses als Prozessvoraussetzung im Hinblick auf Verfahren vor dem VwGH auf das Verfahren vor den Verwaltungsgerichten übertragen werden können.

Zumal das Rechtsschutzinteresse der Bf an einer Sachentscheidung des Verwaltungsgerichtes infolge zeitlicher Überholung nach Einbringung seiner Beschwerde weggefallen ist und eine Zuständigkeit des Verwaltungsgerichtes, eine Sachentscheidung zu fällen nicht mehr gegeben ist, ist das Verfahren gemäß § 28

Abs 1 VwGVG einzustellen, weil die Bf in ihren Rechten nicht (mehr) verletzt sein kann und eine meritorische Entscheidung die Rechtsstellung der Bf nicht verändern kann.

IV. Unzulässigkeit der ordentlichen Revision:

Die ordentliche Revision ist unzulässig, weil keine Rechtsfrage im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG zu beurteilen war, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Der Verwaltungsgerichtshof spricht in ständiger Judikatur aus, dass es am Rechtsschutzinteresse einer Partei fehlt, wenn nur abstrakt – theoretische Rechtsfragen zu klären sind. Diese Judikatur des VwGH, die einen Grundsatz des österreichischen Rechtssystems (Frage der Beschwer) behandelt, kann nach der Judikatur des VwGH (28. Jänner 2016, Ra 2015/11/0027) auf die Verfahren vor den Verwaltungsgerichten übertragen werden. Die im Art 132 Abs 1 Z 1 B-VG geregelte Beschwerdelegitimation entspricht der früher im Art 131 Abs 1 Z 1 B-VG aF vorgesehenen Parteibeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof. Die dazu vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ist auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Ebenfalls liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diese Entscheidung besteht innerhalb von sechs Wochen ab dem Tag der Zustellung die Möglichkeit der Erhebung einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof und/oder einer außerordentlichen Revision beim Verwaltungsgerichtshof. Eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof ist unmittelbar bei diesem einzubringen, eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof beim Landesverwaltungsgericht Oberösterreich. Die Abfassung und die Einbringung einer Beschwerde bzw. einer Revision müssen durch einen bevollmächtigten Rechtsanwalt bzw. eine bevollmächtigte Rechtsanwältin erfolgen. Für die Beschwerde bzw. Revision ist eine Eingabengebühr von je 240 Euro zu entrichten. Sie haben die Möglichkeit, auf die Revision beim Verwaltungsgerichtshof und die Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof zu verzichten. Ein solcher Verzicht hat zur Folge, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof und eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof nicht mehr erhoben werden kann. Ein Verzicht ist schriftlich bekanntzugeben oder zu Protokoll zu erklären. Wurde der Verzicht nicht von einem berufsmäßigen Parteienvertreter oder im Beisein eines solchen abgegeben, so kann er binnen drei Tagen schriftlich oder zur Niederschrift widerrufen werden.

H i n w e i s

Verfahrenshilfe ist einer Partei zur Gänze oder zum Teil zu bewilligen, wenn die Partei außerstande ist, die Kosten der Führung des Verfahrens ohne Beeinträchtigung des notwendigen Unterhalts zu bestreiten und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint.
Einer juristischen Person oder einem sonstigen parteifähigen Gebilde ist die Verfahrenshilfe zu bewilligen, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder von ihr/ihm noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können, und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint; das Gleiche gilt für ein behördlich bestelltes Organ oder einen gesetzlichen Vertreter, die für eine Vermögensmasse auftreten, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder aus der Vermögensmasse noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können.

Für das Beschwerdeverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verfassungsgerichtshof einzubringen.

Für das Revisionsverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verwaltungsgerichtshof einzubringen. Im Antrag ist, soweit zumutbar, kurz zu begründen, warum die Revision entgegen dem Ausspruch des Verwaltungsgerichtes für zulässig erachtet wird.

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Mag. Pohl