OÖ. LANDESVERWALTUNGSGERICHT

4021 Linz / Volksgartenstraße 14
Telefon: +43 732 7075-18004
Fax: +43 732 7075-218018
E-Mail: post@lvwg-ooe.gv.at / www.lvwg-ooe.gv.at

Geschäftszeichen:
LVwG-500766/9/KLe/HK

Datum:
Linz, 7. Juni 2023

IM NAMEN DER REPUBLIK

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich erkennt durch seine Richterin Mag. Lederer über die Beschwerde von A V, vertreten durch M V, F, Deutschland, gegen das Straferkenntnis der Bezirkshauptmannschaft Schärding, GZ: BHSD/922140012561/22, vom 24.01.2023, wegen Übertretung nach dem Forstgesetz 1975 (ForstG 1975) nach Durchführung einer öffentlichen mündlichen Verhandlung

zu Recht:

I. Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

II. Die beschwerdeführende Partei hat einen Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens in der Höhe von 144 Euro zu leisten.

III. Gegen diese Entscheidung ist eine Revision unzulässig.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I. Verfahrensgang:

Die Bezirkshauptmannschaft Schärding (im Folgenden: belangte Behörde) hat am 24.01.2023, GZ: BHSD/922140012561/22, wegen Übertretung des Forstgesetzes 1975, ein Straferkenntnis gegen den Beschwerdeführer erlassen:

„1. Datum/Zeit: 11.01.2022 (Zeitpunkt der Feststellung)

Ort: Grundstück Nr. x, KG A, Gemeinde R

Sie haben es als Adressat des forstpolizeilichen Auftrages der Bezirkshauptmannschaft Schärding vom 30.09.2019, GZ: BHSDForst-2019-369525/8-MaJ, abgeändert mit dem Erkenntnis des OÖ. Landesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, GZ: LVwG-551685/13/KLe, zu verantworten, dass jedenfalls am 11.01.2022, die hinsichtlich des Grundstückes Nr. x, KG A, Gemeinde R, aufgetragenen Maßnahmen nicht vollständig umgesetzt waren und somit den gemäß § 172 Abs. 6 Forstgesetz 1975 vorgeschriebenen Vorkehrungen nicht vollständig nachgekommen wurde.

Da die Ihnen mit Spruchteil II. des forstpolizeilichen Auftrages der Bezirkshauptmannschaft Schärding vom 30.09.2019, GZ: BHSDForst-2019-369525/8-MaJ, abgeändert mit dem Erkenntnis des OÖ. Landesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, GZ: LVwG-551685/13/KLe, aufgetragenen Vorkehrungen, nämlich

1. Die 3 Hühnerställen samt Nebeneinrichtungen (Bodenplatten, Einzäunung, etc.) im nördlichen Anschluss an die auf dem Waldgrundstück Nr. x, KG A, Gemeinde R, vorhandene Teichanlage sind bis längstens 31.07.2021 vollständig aus dem Wald zu entfernen.
2. Die Fläche ist anschließend mit Grauerlen im Verband von 1 x 1 m aufzuforsten.
3. Ausfälle sind in den ersten fünf Jahren jeweils bis längstens 30. April zu ersetzen.
4. Die Wiederaufforstung ist bis spätestens 31.12.2021 durchzuführen.
5. Der Abschluss der Arbeiten ist unter Beilage einer Fotodokumentation sowie einer Pflanzliste (z.B. Lieferschein) unaufgefordert schriftlich der Forstbehörde dem Bezirkshauptmannschaft Schärding anzuzeigen.

jedenfalls am 11.01.2022 nicht zur Gänze durchgeführt waren, da lediglich die 3 Hühnerställe samt Nebeneinrichtungen (Bodenplatten, Einzäunung, etc.) entfernt wurden, jedoch die Fläche nicht mit Grauerlen im Verband von 1 x 1 m aufgeforstet wurde, zumal weniger als 15 Erlen (in einer Linie) gepflanzt wurden.

Sie haben dadurch folgende Rechtsvorschrift(en) verletzt:

1. § 174 Abs. 1 lit. b Z. 33 i.V.m. § 172 Abs. 6 Forstgesetz 1975, BGBl. 440/1975 in der Fassung BGBl. I Nr. 104/2013, i.V.m. Bescheid der Bezirkshauptmannschaft Schärding vom 30.09.2019, GZ: BHSDForst-2019-369525/8-MaJ, abgeändert mit dem Erkenntnis des OÖ. Landesverwaltungsgerichtes vom 22.03.2021, GZ: LVwG-551685/13/KLe

Wegen dieser Verwaltungsübertretung(en) wird (werden) über Sie folgende Strafe(n) verhängt:

Geldstrafe von	falls diese uneinbringlich ist, Ersatzfreiheitsstrafe von	Freiheitsstrafe von	Gemäß

1.	€ 720,00	4 Tage(n) 3 Stunde(n) 0 Minute(n)	§ 174 Abs. 1 Schlusssatz Z. 2 Forstgesetz 1975, BGBl. 440/1975 in der Fassung BGBl. I Nr. 104/2013

Ferner haben Sie gemäß § 64 des Verwaltungsstrafgesetzes 1991 - VStG zu zahlen:
€ 72,00 als Beitrag zu den Kosten des Strafverfahrens, das sind 10% der Strafe, jedoch mindestens € 10,00 für jedes Delikt (je ein Tag Freiheitsstrafe wird gleich € 100,00 angerechnet).
Der zu zahlende Gesamtbetrag (Strafe/Kosten/Barauslagen) beträgt daher € 792,00“
[Hervorhebungen nicht übernommen]

Dagegen wurde mit Eingabe vom 23.02.2023 Beschwerde erhoben in der Folgendes ausgeführt wurde:
„gegen das Straferkenntnis: Hühnerstall <5m2 _ BHSD-922 1400 125 61-22, vom 24.01.2023 lege ich Beschwerde ein (Hühnerstall <5m2).

1. BHSD-922 1400 125 61-22.vom 24.01.2023
2. BH Schärding
3. Beim Hühnerstall ist Nicht Wald.
4. Das Straferkenntnis ist zurückzunehmen und das Verfahren einzustellen, weil Nicht Wald lt. Behörde SD
5. Eingang: 03.02.2023 Einspruchsfrist 4Wo Termin: 03.03.2023 siehe Anhang

Ich beantrage eine mündliche Verhandlung und Verfahrenshilfe.“
[Hervorhebungen nicht übernommen]

Mit Schreiben vom 13.03.2023 hat die belangte Behörde den Verwaltungsstrafakt vorgelegt.

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich hat Beweis erhoben durch Akteneinsichtnahme sowie Durchführung einer öffentlichen mündlichen Verhandlung am 16.05.2023. An dieser nahmen der Vertreter des Beschwerdeführers und die Vertreterin der belangten Behörde teil.

II. Sachverhalt, Beweiswürdigung:

Der Bescheid (forstpolizeilicher Auftrag) der belangten Behörde vom 30.09.2019, GZ: BHSDForst-2019-369525/8-MaJ, iVm mit dem Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts vom 22.03.2021, GZ: LVwG-551685/13/KLe, ist rechtskräftig und die angeordnete Frist für die Durchführung für die Wiederaufforstung ist mit 31.12.2021 abgelaufen.

Am 11.01.2022 wurde vom forstfachlichen Amtssachverständigen ein Ortsaugenschein durchgeführt und festgestellt, dass die im forstpolizeilichen Auftrag aufgetragene Wiederbewaldung nicht zur Gänze durchgeführt war, da die

Fläche (ca. 100 m²) nicht mit Grauerlen im Verband von 1 x 1 m aufgeforstet wurde, zumal weniger als 15 Erlen (in einer Linie) gepflanzt wurden.

Die vom Vertreter des Beschwerdeführers getätigten Angaben sind nicht geeignet, die am 11.01.2022 durchgeführten Erhebungen des forstfachlichen Amtssachverständigen in Zweifel zu ziehen.

Bei den verfahrensgegenständlichen Flächen handelt es sich um Wald im Sinne des Forstgesetzes.

Der festgestellte Sachverhalt ergibt sich aus dem Verfahrensakt und den Aussagen in der öffentlichen mündlichen Verhandlung vor dem Verwaltungsgericht.

III. In rechtlicher Hinsicht ist Folgendes auszuführen:

§ 174 Abs. 1 lit. b) Z 33 Forstgesetz 1975 lautet:
Wer es den Organen der Behörden verwehrt oder erschwert, die gemäß § 172 Abs. 1 dritter Satz und Abs. 2 erster Satz im Rahmen der Forstaufsicht vorgesehenen Aufgaben durchzuführen oder den gemäß Abs. 6 bezeichneten Vorkehrungen nicht nachkommt oder diesen zuwiderhandelt, begeht - sofern die Tat nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet oder nach anderen Verwaltungsstrafbestimmungen mit strengerer Strafe bedroht ist - eine Verwaltungsübertretung.
Diese Übertretungen sind in den Fällen […]
2. der lit. b) mit einer Geldstrafe bis zu 3.630 Euro oder mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Wochen, […]
zu ahnden.

Im gegenständlichen Fall ist der Beschwerdeführer der aufgetragenen Wiederbewaldung binnen der gesetzten Frist nicht nachgekommen.

Die Erfüllung des objektiven Tatbestandes steht somit unzweifelhaft fest.

Da zum Tatzeitpunkt einer Verwaltungsübertretung nach § 174 Abs. 1 lit. b) Z 33 Forstgesetz 1975 der Eintritt weder eines Schadens noch einer Gefahr gehört und über das Verschulden in der betreffenden Verwaltungsvorschrift keine Bestimmung enthalten ist, handelt es sich bei dieser Übertretung um ein Ungehorsamsdelikt im Sinne des § 5 Abs. 1 VStG. Bei Ungehorsamsdelikten hat der Beschuldigte die von ihm behauptete Schuldlosigkeit glaubhaft zu machen und dabei initiativ alles darzulegen, was für seine Entlastung spricht.

Das Verfahren hat keine Umstände hervorgebracht, welche den Beschwerdeführer entlasten und somit sein Verschulden ausschließen hätten können, sodass gemäß § 5 Abs. 1 VStG zumindest von fahrlässigem Verhalten auszugehen ist.

Es ist damit auch die subjektive Tatseite der vorgeworfenen Übertretung als erfüllt zu bewerten.

Nach § 19 Abs. 1 VStG ist Grundlage für die Bemessung der Strafe die Bedeutung des strafrechtlich geschützten Rechtsgutes und die Intensität seiner Beeinträchtigung durch die Tat.

Gemäß § 19 Abs. 2 VStG sind im ordentlichen Verfahren (§§ 40 bis 46) überdies die nach dem Zweck der Strafdrohung in Betracht kommenden Erschwerungs- und Milderungsgründe, soweit sie nicht schon die Strafdrohung bestimmen, gegeneinander abzuwägen. Auf das Ausmaß des Verschuldens ist besonders Bedacht zu nehmen. Unter Berücksichtigung der Eigenart des Verwaltungsstrafrechtes sind die §§ 32 bis 35 des Strafgesetzbuches sinngemäß anzuwenden. Die Einkommens- und Vermögensverhältnisse und allfällige Sorgepflichten des Beschuldigten sind bei der Bemessung von Geldstrafen zu berücksichtigen.

Der Beschwerdeführer verfügt über ein monatliches Einkommen in der Höhe von 1.500 Euro und ist sorgepflichtig für zwei minderjährige Kinder.

Straferschwerend sind drei einschlägige forstrechtliche Verwaltungsstrafen und zwei weitere Verwaltungsstrafen zu werten. Mildernd waren die lange Verfahrensdauer sowie die teilweise Erfüllung des forstpolizeilichen Auftrages zu werten.

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich ist der Ansicht, dass die von der Behörde verhängte Geldstrafe, auch unter Berücksichtigung der vorliegenden Sorgepflichten, tat- und schuldangemessen und in der festgesetzten Höhe erforderlich ist, um den Beschwerdeführer wirksam von weiteren einschlägigen Tatbegehungen abzuhalten.

Die verhängte Geldstrafe liegt bei 19,8 % des vom Gesetzgeber vorgegebenen Strafrahmens und entspricht dem Unrechtsgehalt der begangenen Übertretung.

Die verhängte Strafe entspricht den Kriterien des § 19 VStG, hält generalpräventiven Überlegungen stand und soll den Beschwerdeführer in Zukunft zur genauesten Beachtung seiner gesetzlichen Verpflichtungen bewegen.

Es war daher, wie im Spruch angeführt, zu entscheiden.

Die Kosten für das Beschwerdeverfahren waren gemäß § 52 VwGVG vorzuschreiben.

IV. Unzulässigkeit der ordentlichen Revision:

Die ordentliche Revision ist unzulässig, da keine Rechtsfrage im Sinne des Art. 133 Abs. 4 B-VG zu beurteilen war, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer solchen. Weiters ist die dazu vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Ebenfalls liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diese Entscheidung besteht innerhalb von sechs Wochen ab dem Tag der Zustellung die Möglichkeit der Erhebung einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof und/oder einer außerordentlichen Revision beim Verwaltungsgerichtshof. Eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof ist unmittelbar bei diesem einzubringen, eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof beim Landesverwaltungsgericht Oberösterreich. Die Abfassung und die Einbringung einer Beschwerde bzw. einer Revision müssen durch einen bevollmächtigten Rechtsanwalt bzw. eine bevollmächtigte Rechtsanwältin erfolgen. Für die Beschwerde bzw. Revision ist eine Eingabengebühr von je 240 Euro zu entrichten, soweit nicht gesetzlich etwas anderes bestimmt ist. Sie haben die Möglichkeit, auf die Revision beim Verwaltungsgerichtshof und die Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof zu verzichten. Ein solcher Verzicht hat zur Folge, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof und eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof nicht mehr erhoben werden kann. Ein Verzicht ist schriftlich bekanntzugeben oder zu Protokoll zu erklären. Wurde der Verzicht nicht von einem berufsmäßigen Parteienvertreter oder im Beisein eines solchen abgegeben, so kann er binnen drei Tagen schriftlich oder zur Niederschrift widerrufen werden.

H i n w e i s

Verfahrenshilfe ist einer Partei zur Gänze oder zum Teil zu bewilligen, wenn die Partei außerstande ist, die Kosten der Führung des Verfahrens ohne Beeinträchtigung des notwendigen Unterhalts zu bestreiten und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint.

Einer juristischen Person oder einem sonstigen parteifähigen Gebilde ist die Verfahrenshilfe zu bewilligen, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder von ihr/ihm noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können, und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint; das Gleiche gilt für ein behördlich bestelltes Organ oder einen gesetzlichen Vertreter, die für eine Vermögensmasse auftreten, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder aus der Vermögensmasse noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können.

Für das Beschwerdeverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verfassungsgerichtshof einzubringen.

Für das Revisionsverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verwaltungsgerichtshof einzubringen. Im Antrag ist, soweit zumutbar, kurz zu begründen, warum die Revision entgegen dem Ausspruch des Verwaltungsgerichtes für zulässig erachtet wird.

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Mag. Lederer