OÖ. LANDESVERWALTUNGSGERICHT

4021 Linz / Volksgartenstraße 14
Telefon: +43 732 7075-18004
Fax: +43 732 7075-218018
E-Mail: post@lvwg-ooe.gv.at / www.lvwg-ooe.gv.at

Geschäftszeichen:
LVwG-552574/8/SB

Datum:
Linz, 29. Juni 2023

IM NAMEN DER REPUBLIK

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich hat durch den Senat J (Vorsitzender: Dr. Wiesinger; Berichterin: Mag. Buchinger; Beisitzer: Dipl.-Ing. Wagner) über die Beschwerde des Mag. F S, vertreten durch Dr. B O, gegen den Bescheid der Bezirksgrundverkehrskommission Schärding bei der Bezirkshauptmannschaft Schärding vom 27.03.2023, GZ: BHSDGV-2023-3251/9-ZDo, betreffend Rechtserwerb nach dem Oö. GVG 1994 nach Durchführung einer öffentlichen mündlichen Verhandlung

zu Recht e r k a n n t :

I. Der angefochtene Bescheid wird behoben und das Verwaltungsverfahren eingestellt.

II. Gegen diese Entscheidung ist eine Revision unzulässig.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I. Verfahrensgang und maßgeblicher Sachverhalt:

I.1. Mit Eingabe vom 23.12.2022 an die Bezirksgrundverkehrskommission Schärding bei der Bezirkshauptmannschaft Schärding (im Folgenden: belangte Behörde) beantragte der Beschwerdeführer (im Folgenden: Bf) die grundverkehrsbehördliche Genehmigung der Übertragung des Eigentumsrechts an den Grundstücken Nr. x, KG x S (von der Volksbank Oberösterreich AG an den Bf aufgrund des Kaufvertrages vom 14.12.2022).

I.2. Mit Bescheid der belangten Behörde vom 27.03.2023, GZ: BHSDGV-2023-3251/9-ZDo, wurde der Antrag des Bf auf grundverkehrsbehördliche Genehmigung der Übertragung des Eigentumsrechts an den Grundstücken Nr. x laut Teilungsplan der Geometer G S (GZ: 13257 vom 24.08.2022), je KG x S, (von der Volksbank Oberösterreich AG an den Bf aufgrund des Kaufvertrages vom 14.12.2022) als unbegründet abgewiesen.

I.3. Gegen diesen Bescheid erhob der rechtsfreundlich vertretene Bf mit Schriftsatz vom 04.04.2023 rechtzeitig Beschwerde.

I.4. Die belangte Behörde legte mit Schreiben vom 13.04.2023 dem Landesverwaltungsgericht Oberösterreich die verfahrensgegenständliche Beschwerde samt Verfahrensakt zur Entscheidung vor. Eine Beschwerdevorentscheidung wurde nicht erlassen.

I.5. Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich führte am 22.06.2023 eine öffentliche mündliche Verhandlung durch. Im Zuge dieser Verhandlung wurde der verfahrenseinleitende Antrag auf grundverkehrsbehördliche Genehmigung betreffend die Grundstücke Nr. x, KG x S – aufgrund Angabe des Vertreters des Bf – zurückgezogen.

II. Der maßgebliche Sachverhalt gründet sich auf die vorliegende unbedenkliche Aktenlage, insbesondere auf die hg. durchgeführte Verhandlung. Es sind keinerlei Sachverhaltsfragen strittig. Anzumerken ist, dass laut Vermessungsurkunde der Geometer G S (GZ: 13257 vom 24.08.2022) das genannte Grundstück Nr. x in das in der EZ x verbleibende Grundstück Nr. x (so auch als Kaufgegenstand im Kaufvertrag bezeichnet) und das Grundstück Nr. x, welches von der Gemeinde S unter Eröffnung einer neuen EZ erworben wird, geteilt wird.

III. In rechtlicher Hinsicht ist Folgendes auszuführen:

III.1. Gemäß § 13 Abs. 7 AVG (iVm § 17 VwGVG) können Anbringen in jeder Lage des Verfahrens zurückgezogen werden. Die Zurückziehung ist so lange zulässig, als der Antrag noch unerledigt ist. Dies bedeutet für Fälle, in denen der Antrag auf Einleitung eines mit Bescheid abzuschließenden Verfahrens gerichtet ist, dass eine Antragszurückziehung bis zur Bescheiderlassung, im Fall einer Beschwerde bis zur Beschwerdeerledigung, möglich ist. Der Antragsteller hat somit das Recht, über seinen Antrag zu disponieren, auf seine Motive für die Antragszurückziehung kommt es nicht an; die ausdrückliche Zurückziehung eines Antrags wird – als prozessuale Willenserklärung – mit dem Einlangen bei der zuständigen Behörde endgültig wirksam (vgl. VwGH 18.03.2022, Ra 2020/22/0070, mwN). Die Zurückziehung des verfahrenseinleitenden Antrags bewirkt den Wegfall der Zuständigkeit der Behörde zur Erlassung des Bescheides und damit (nachträglich) dessen Rechtswidrigkeit. Das Verwaltungsgericht ist somit gehalten, den bekämpften Bescheid (ersatzlos) zu beheben (vgl. VwGH 21.12.2016, Ra 2016/04/0127, mwN).

III.2. Da der fallgegenständlich verfahrenseinleitende Antrag des Bf – nach fristgerechter Beschwerdeerhebung – im Zuge der Verhandlung vor dem Landesverwaltungsgericht Oberösterreich am 22.06.2023 (aufgrund Angabe des Vertreters des Bf) zurückgezogen wurde, ist der angefochtene Bescheid (ersatzlos) zu beheben und das eingeleitete Verwaltungsverfahren mangels Grundlage einzustellen. Es war spruchgemäß zu entscheiden.

IV. Unzulässigkeit der ordentlichen Revision:

Die ordentliche Revision ist unzulässig, da keine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung iSd Art. 133 Abs. 4 B-VG zu lösen war. Zu den vorliegenden Rechtsfragen besteht eine einheitliche Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs, von der das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich nicht abgewichen ist.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diese Entscheidung besteht innerhalb von sechs Wochen ab dem Tag der Zustellung die Möglichkeit der Erhebung einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof und/oder einer außerordentlichen Revision beim Verwaltungsgerichtshof. Eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof ist unmittelbar bei diesem einzubringen, eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof beim Landesverwaltungsgericht Oberösterreich. Die Abfassung und die Einbringung einer Beschwerde bzw. einer Revision müssen durch einen

bevollmächtigten Rechtsanwalt bzw. eine bevollmächtigte Rechtsanwältin erfolgen. Für die Beschwerde bzw. Revision ist eine Eingabengebühr von je 240 Euro zu entrichten. Sie haben die Möglichkeit, auf die Revision beim Verwaltungsgerichtshof und die Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof zu verzichten. Ein solcher Verzicht hat zur Folge, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof und eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof nicht mehr erhoben werden kann. Ein Verzicht ist schriftlich bekanntzugeben oder zu Protokoll zu erklären. Wurde der Verzicht nicht von einem berufsmäßigen Parteienvertreter oder im Beisein eines solchen abgegeben, so kann er binnen drei Tagen schriftlich oder zur Niederschrift widerrufen werden.

H i n w e i s

Verfahrenshilfe ist einer Partei zur Gänze oder zum Teil zu bewilligen, wenn die Partei außerstande ist, die Kosten der Führung des Verfahrens ohne Beeinträchtigung des notwendigen Unterhalts zu bestreiten und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint.
Einer juristischen Person oder einem sonstigen parteifähigen Gebilde ist die Verfahrenshilfe zu bewilligen, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder von ihr/ihm noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können, und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint; das Gleiche gilt für ein behördlich bestelltes Organ oder einen gesetzlichen Vertreter, die für eine Vermögensmasse auftreten, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder aus der Vermögensmasse noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können.

Für das Beschwerdeverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verfassungsgerichtshof einzubringen.

Für das Revisionsverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verwaltungsgerichtshof einzubringen. Im Antrag ist, soweit zumutbar, kurz zu begründen, warum die Revision entgegen dem Ausspruch des Verwaltungsgerichtes für zulässig erachtet wird.

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Dr. Wiesinger