OÖ. LANDESVERWALTUNGSGERICHT

4021 Linz / Volksgartenstraße 14
Telefon: +43 732 7075-18004
Fax: +43 732 7075-218018
E-Mail: post@lvwg-ooe.gv.at / www.lvwg-ooe.gv.at

Geschäftszeichen:
LVwG-752879/2/KHa

Datum:
Linz, 14. Februar 2023

IM NAMEN DER REPUBLIK

Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich erkennt durch seine Richterin Mag. Haas über die Beschwerde der B GmbH, x, gegen den Bescheid der Bezirkshauptmannschaft Linz-Land vom 5. Dezember 2022, GZ: BHLLSanR-2022-667168/1899-MAL, betreffend Vergütung gemäß § 32 Epidemiegesetz 1950 (EpidemieG 1950)

zu Recht:

I. Die Beschwerde wird als unbegründet abgewiesen.

II. Gegen diese Entscheidung ist eine Revision unzulässig.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I. Verfahrensgang:

I.1. Mit Bescheid der Bezirkshauptmannschaft Linz-Land (in der Folge: belangte Behörde) vom 5. Dezember 2022, GZ: BHLLSanR-2022-667168/1899-MAL, wurde der Antrag der Beschwerdeführerin auf Vergütung nach dem Epidemiegesetz für die Arbeitnehmerin N W, geboren am x in der Höhe von 1.429,20 Euro abgewiesen. Begründend führte die belangte Behörde aus, dass die Absonderung der genannten Mitarbeiterin mit 11. März 2022 aufgehoben gewesen sei und der Antrag der Beschwerdeführerin auf Vergütung gemäß Epidemiegesetz somit spätestens am 13. Juni 2022 bei der belangten Behörde innerhalb der Amtsstunden hätte einlagen müssen. Der Antrag der Beschwerdeführerin sei erst am 25. August 2022 bei der belangten Behörde eingelangt, sodass der Antrag als verspätet abzuweisen sei.

I.2. Gegen diesen Bescheid erhob die Beschwerdeführerin mit Eingabe vom 5. Dezember 2022 (E-Mail vom 5. Dezember 2022) rechtzeitig Beschwerde. Begründend führte die Beschwerdeführerin aus, dass bei der großen Anzahl der Anträge, welche im Zuge der Epidemie zu stellen gewesen seien, der verfahrensgegenständliche Antrag irrtümlicher Weise bei der unzuständigen Behörde (Bezirkshauptmannschaft Perg statt Bezirkshauptmannschaft Linz-Land) gestellt worden sei. Seitens der Bezirkshauptmannschaft Perg wurde auch nicht über die Unzuständigkeit informiert, sondern der Antrag zu einem späteren Zeitpunkt an die Bezirkshauptmannschaft Linz-Land weitergeleitet. Es sei der Beschwerdeführerin somit nicht möglich gewesen, die Fristen zu kontrollieren. Es werde um nochmalige Prüfung ersucht.

I.3. Mit Schreiben vom 30. Jänner 2023 legte die belangte Behörde die Beschwerde samt bezughabendem Verwaltungsakt dem Landesverwaltungsgericht Oberösterreich zur Entscheidung vor, ohne eine Beschwerdevorentscheidung zu erlassen. Daraus ergibt sich die Zuständigkeit des Landesverwaltungsgerichtes Oberösterreich zur Entscheidungsfindung. Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich entscheidet durch seine nach der Geschäftsverteilung zuständige Einzelrichterin.

I.4. Das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich hat Beweis erhoben durch Einsichtnahme in den vorgelegten Verwaltungsakt sowie durch Einsichtnahme in die Beschwerde. Zumal die Akten erkennen lassen, dass die mündliche Erörterung eine weitere Klärung der Rechtssache nicht erwarten lassen, in der Beschwerde auch ausschließlich Rechtsfragen aufgeworfen wurden, da der Sachverhalt hinsichtlich der Beantragung der Vergütung nach dem Epidemiegesetz grundsätzlich unstrittig feststeht und dem Entfall der Verhandlung weder Art. 6 Abs. 1 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten noch Art. 47

der Charta der Grundrechte der Europäischen Union entgegenstehen, konnte von der Durchführung einer öffentlichen mündlichen Verhandlung – welche im Übrigen auch nicht beantragt wurde – abgesehen werden.

II. Es steht folgender entscheidungsrelevanter S a c h v e r h a l t fest:

II.1. Bei der Beschwerdeführerin handelt es sich um eine im Firmenbuch unter FN 214090p eingetragene Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) mit dem Sitz in x.

II.2. Mittels Bescheid der belangten Behörde vom 2. März 2022, GZ: BHLLSanR-2022-238653/1-KJ, wurde die Dienstnehmerin der Beschwerdeführerin, N W, geboren am 29. März 1998, wegen einer Infektion mit SARS-CoV-2 für einen Zeitraum von 28. Februar 2022 bis zum Ablauf des 10. März 2022 nach § 7 bzw. § 17 EpidemieG abgesondert.

II.3. Mit Antrag auf Vergütung für Entgeltfortzahlung gemäß § 32 Epidemiegesetz 1950 vom 12. April 2022, gerichtet an und eingebracht via Online-Formular am 12. April 2022, 11:28:33 Uhr, bei der Bezirkshauptmannschaft Perg, beantragte die Beschwerdeführerin eine Vergütung für die Entgeltfortzahlung für ihre Dienstnehmerin N W für deren Absonderung im Absonderungszeitraum 28. Februar 2022 bis 10. März 2022. Dieser Antrag der Beschwerdeführerin langte am 12. April 2022 um 11:28:33 Uhr über das Online-Portal bei der Bezirkshauptmannschaft Perg ein und wurde von der unzuständigen Bezirkshauptmannschaft Perg am 25. August 2022 an die hierfür zuständige belangte Behörde weitergeleitet.

III. Beweiswürdigung

Der festgestellte Sachverhalt ergibt sich widerspruchsfrei aus dem bezughabenden Verwaltungsakt der belangten Behörde. Aus dem Akt ist die Einbringung des Vergütungsantrages vom 12. April 2022 bei der Bezirkshauptmannschaft Perg (Datum des Einlangens: 12. April 2022) sowie die Weiterleitung dieses Antrages von der Bezirkshauptmannschaft Perg an die belangte Behörde mit E-Mail vom 25. August 2022 nachvollziehbar ersichtlich. Auch die Ausführungen in der Beschwerde bestreiten den Sachverhalt hinsichtlich der verfahrensgegenständlichen Beantragung nicht, sondern gestehen vielmehr die Antragstellung gegenüber der letztendlich hierfür unzuständigen Behörde ausdrücklich zu.

IV. In rechtlicher Hinsicht ist Folgendes auszuführen:

IV.1. Das Epidemiegesetz 1950 (EpidemieG), BGBl. Nr. 186/1950 idF BGBl. I Nr. 131/2022, lautet auszugsweise wie folgt:

„Absonderung Kranker.

§ 7. (1) Durch Verordnung werden jene anzeigepflichtigen Krankheiten bezeichnet, bei denen für kranke, krankheitsverdächtige oder ansteckungsverdächtige Personen Absonderungsmaßnahmen verfügt werden können.
(1a) Zur Verhütung der Weiterverbreitung einer in einer Verordnung nach Abs. 1 angeführten anzeigepflichtigen Krankheit können kranke, krankheitsverdächtige oder ansteckungsverdächtige Personen abgesondert oder im Verkehr mit der Außenwelt beschränkt werden, sofern nach der Art der Krankheit und des Verhaltens des Betroffenen eine ernstliche und erhebliche Gefahr für die Gesundheit anderer Personen besteht, die nicht durch gelindere Maßnahmen beseitigt werden kann. In Fällen unmittelbar drohender Gefahr der Weiterverbreitung kann die Absonderung auch ohne vorausgegangenes Verfahren und vor Erlassung eines Bescheides erfolgen. Hierüber ist innerhalb von 48 Stunden ein schriftlicher Bescheid zu erlassen, widrigenfalls die Absonderung endet.
[...]

Überwachung bestimmter Personen.

§ 17. (1) Personen, die als Träger von Krankheitskeimen einer anzeigepflichtigen Krankheit anzusehen sind, können einer besonderen sanitätspolizeilichen Beobachtung oder Überwachung unterworfen werden. Sie dürfen nach näherer Anordnung der Bezirksverwaltungsbehörde (Gesundheitsamt) nicht bei der Gewinnung oder Behandlung von Lebensmitteln in einer Weise tätig sein, welche die Gefahr mit sich bringt, dass Krankheitskeime auf andere Personen oder auf Lebensmittel übertragen werden. Für diese Personen kann eine besondere Meldepflicht, die periodische ärztliche Untersuchung sowie erforderlichenfalls die Desinfektion und Absonderung in ihrer Wohnung angeordnet werden; ist die Absonderung in der Wohnung in zweckmäßiger Weise nicht durchführbar, so kann die Absonderung und Verpflegung in eigenen Räumen verfügt werden.
[...]

Vergütung für den Verdienstentgang.

§ 32. (1) Natürlichen und juristischen Personen sowie Personengesellschaften des Handelsrechtes ist wegen der durch die Behinderung ihres Erwerbes entstandenen Vermögensnachteile dann eine Vergütung zu leisten, wenn und soweit
1. sie gemäß §§ 7 oder 17 abgesondert worden sind, oder
2. ihnen die Abgabe von Lebensmitteln gemäß § 11 untersagt worden ist, oder
3. ihnen die Ausübung einer Erwerbstätigkeit gemäß § 17 untersagt worden ist, oder
4. sie in einem gemäß § 20 im Betrieb beschränkten oder geschlossenen Unternehmen beschäftigt sind, oder
5. sie ein Unternehmen betreiben, das gemäß § 20 in seinem Betrieb beschränkt oder gesperrt worden ist, oder

6. sie in Wohnungen oder Gebäuden wohnen, deren Räumung gemäß § 22 angeordnet worden ist, oder
7. sie in einem Epidemiegebiet, über das Verkehrsbeschränkungen gemäß § 24 verhängt worden sind, aufhältig sind oder Beschränkungen hinsichtlich des Betretens unterworfen sind,

und dadurch ein Verdienstentgang eingetreten ist.

[…]

(2) Die Vergütung ist für jeden Tag zu leisten, der von der in Abs. 1 genannten behördlichen Verfügung umfasst ist.

(3) Die Vergütung für Personen, die in einem Arbeitsverhältnis stehen, ist nach dem regelmäßigen Entgelt im Sinne des Entgeltfortzahlungsgesetzes, BGBl. Nr. 399/1974, zu bemessen. Die Arbeitgeber haben ihnen den gebührenden Vergütungsbetrag an den für die Zahlung des Entgelts im Betrieb üblichen Terminen auszuzahlen. Der Anspruch auf Vergütung gegenüber dem Bund geht mit dem Zeitpunkt der Auszahlung auf den Arbeitgeber über. Der für die Zeit der Erwerbsbehinderung vom Arbeitgeber zu entrichtende Dienstgeberanteil in der gesetzlichen Sozialversicherung und der Zuschlag gemäß § 21 des Bauarbeiterurlaubsgesetzes 1972, BGBl. Nr. 414, ist vom Bund zu ersetzen.

[…]

Frist zur Geltendmachung des Anspruches auf
Entschädigung oder Vergütung des Verdienstentganges.

§ 33. Der Anspruch auf Entschädigung gemäß § 29 ist binnen sechs Wochen nach erfolgter Desinfektion oder Rückstellung des Gegenstandes oder nach Verständigung von der erfolgten Vernichtung, der Anspruch auf Vergütung des Verdienstentganges gemäß § 32 binnen sechs Wochen vom Tage der Aufhebung der behördlichen Maßnahmen bei der Bezirksverwaltungsbehörde, in deren Bereich diese Maßnahmen getroffen wurden, geltend zu machen, widrigenfalls der Anspruch erlischt.

[…]

Kostenbestreitung aus dem Bundesschatz.

§ 36. (1) Aus dem Bundesschatz sind zu bestreiten:

[…]

i) die Vergütungen für den Verdienstentgang (§ 32) und die Behandlungskosten gemäß § 33a Abs. 2;

[…]

(2) Über Ansprüche, die nach Abs. 1 erhoben werden, entscheidet die Bezirksverwaltungsbehörde.

[…]

Sonderbestimmung für die Dauer der Pandemie mit SARS-CoV-2

§ 49. (1) Abweichend von § 33 ist der Anspruch auf Vergütung des Verdienstentganges, der aufgrund einer wegen des Auftretens von SARS-CoV-2 ergangenen behördlichen Maßnahme besteht, binnen drei Monaten vom Tag der Aufhebung der behördlichen

Maßnahmen bei der Bezirksverwaltungsbehörde, in deren Bereich diese Maßnahmen getroffen wurden, geltend zu machen.
[…].
(3) Die Bezirksverwaltungsbehörde ist verpflichtet, über Anträge auf Vergütung des Verdienstentganges gemäß § 32, die auf Grund einer wegen des Auftretens von SARS-CoV-2 ergangenen behördlichen Maßnahme eingebracht werden, ohne unnötigen Aufschub, spätestens aber zwölf Monate nach deren Einlangen zu entscheiden.
(4) Ein bei der örtlich unzuständigen Behörde fristgerecht eingebrachter Antrag auf Vergütung des Verdienstentganges gemäß § 32, der aus einem in der Sphäre der Behörde liegenden Umstand nicht innerhalb der Frist gemäß Abs. 1 und 2 bei der örtlich zuständigen Behörde eingelangt ist (§ 6 Abs. 1 AVG), gilt als rechtzeitig eingebracht.
[…]

Wirksamkeit des Gesetzes.

§ 50.
[…]
(29) § 5a Abs. 1a, § 25b, § 36 Abs. 1 lit. a sowie § 49 Abs. 4 bis 6 in der Fassung des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 21/2022 treten mit dem der Kundmachung folgenden Tag in Kraft. § 49 Abs. 4 in der Fassung BGBl. I Nr. 21/2022 ist nur auf Fälle anzuwenden, in denen die Antragstellung vor dem Inkrafttreten des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 21/2022 erfolgt ist.
[…]“

IV.2. Die Bestimmung des § 36 Abs. 1 lit. i EpidemieG eröffnet grundsätzlich die Möglichkeit für einen Kostenersatz aus dem Bundesschatz für Fallgruppen, die in § 32 EpidemieG näher geregelt werden. Die Beschwerdeführerin stützte ihren verfahrensgegenständlichen Antrag für Vergütung für Entgeltfortzahlung demnach auch auf § 32 EpidemieG.

Gemäß § 33 EpidemieG ist der Anspruch auf Vergütung des Verdienstentganges gemäß § 32 binnen sechs Wochen vom Tage der Aufhebung der behördlichen Maßnahmen bei der Bezirksverwaltungsbehörde, in deren Bereich diese Maßnahmen getroffen wurden, geltend zu machen, widrigenfalls der Anspruch erlischt. Nach § 49 Abs. 1 EpidemieG ist abweichend von § 33 der Anspruch auf Vergütung des Verdienstentganges, der aufgrund einer wegen des Auftretens von SARS-CoV-2 ergangenen behördlichen Maßnahme besteht, binnen drei Monaten vom Tag der Aufhebung der behördlichen Maßnahmen bei der Bezirksverwaltungsbehörde, in deren Bereich diese Maßnahmen getroffen wurden, geltend zu machen.

Aufgrund von § 49 Abs. 1 EpidemieG – der seit 8. Juli 2020 in dessen nunmehrigen Textierung in Kraft steht – wird somit die Frist zur Geltendmachung des Anspruchs auf Vergütung des Verdienstentganges, der aufgrund einer wegen des Auftretens von SARS-CoV-2 ergangenen behördlichen Maßnahme besteht, von sechs Wochen auf drei Monate verlängert. Diese Fristverlängerung dient der Erleichterungen für die Betroffenen (vgl. IA 622/A BlgNR 27. GP 1).

Da die Dienstnehmerin der Beschwerdeführerin N W wegen einer Infektion mit SARS-CoV-2 die Absonderung im Heimquarantäne vorgeschrieben wurde, indem diese mittels Bescheid der belangten Behörde vom 2. März 2022, GZ: BHLLSanR-2022-238653/1-KJ, für den Zeitraum von 28. Februar 2022 bis einschließlich 10. März 2022 nach § 7 bzw. § 17 EpidemieG abgesondert wurde, war der Anspruch auf Vergütung des Verdienstentganges binnen drei Monaten vom Tag der Aufhebung der behördlichen Maßnahme bei der Bezirksverwaltungsbehörde, in deren Bereich diese Maßnahme getroffen wurde, geltend zu machen, zumal es sich bei der bescheidmäßigen Absonderung um eine wegen des Auftretens von SARS-CoV-2 ergangene behördliche Maßnahme handelte.

Bei der dreimonatigen Frist des § 49 Abs. 1 EpidemieG, welcher in Abweichung zu § 33 EpidemieG lediglich eine längere Antragsfrist normiert, handelt es sich um eine materiell-rechtliche Frist, da im Hinblick auf den Wortlaut des § 33 EpidemieG, dieser von einem Erlöschen eines Anspruchs bei nicht rechtzeitiger Antragstellung spricht (vgl. dazu, dass es sich bei der Frist des § 33 EpidemieG um eine materiell-rechtliche handelt, VwGH 23.04.2002, 2000/11/0061). Die maßgebliche Rechtsfolge der Qualifikation der Frist als materiell-rechtliche Frist liegt darin begründet, dass der verfahrenseinleitende Antrag spätestens am letzten Tag der Frist bei der hierfür zuständigen Behörde (zu den Amtsstunden) einlangen muss (vgl. hierfür in Bezug auf § 49 EpidemieG *Keisler/Hummelbrunner* in *Resch*, Corona-HB[1.04] Kap 1 FN 96 [Stand 29.1.2021, rdb.at] mit Verweis auf VwGH 23.04.2002, 2000/11/0061).

IV.3. Die Dienstnehmerin N W, wohnhaft in x (Bezirk: Linz-Land), war von 28. Februar 2022 bis einschließlich 10. März 2022 nach § 7 bzw. § 17 EpidemieG abgesondert. Die Frist für die Geltendmachung des Vergütungsanspruches gemäß § 32 EpidemieG endete somit gemäß der Regelung des § 49 Abs. 1 EpidemieG am 11. Juni 2022 (bzw. am darauffolgenden Montag).

Zwar brachte die Beschwerdeführerin am 12. April 2022 (einlangend) über das Online-Portal eine Eingabe bei der Bezirkshauptmannschaft Perg ein, mit der eine Vergütung für die Entgeltfortzahlung für ihre Dienstnehmerin N W für die verfahrensgegenständliche Absonderung gemäß § 32 EpidemieG beantragt wurde, da die behördliche Absonderung der Dienstnehmerin der Beschwerdeführerin jedoch nicht von der Bezirkshauptmannschaft Perg angeordnet wurde, war diese auch für den Vergütungsantrag gemäß der gesetzlichen Regelung des § 49 Abs. 1 iVm § 33 EpidemieG nicht zuständig.

Erst am 25. August 2022 langte der Antrag der Beschwerdeführerin auf Vergütung gemäß § 32 EpidemieG für die Absonderung der Dienstnehmerin N W (Absonderungszeitraum 28. Februar 2022 bis 10. März 2022) via E-Mail der Bezirkshauptmannschaft Perg bei der belangten Behörde – als für diesen Antrag zuständige Behörde iSd § 49 Abs. 1 iVm § 33 EpidemieG – ein.

Da somit der Antrag der Beschwerdeführerin für eine Vergütung für die Entgeltfortzahlung für ihre Dienstnehmerin gemäß § 32 EpidemieG erst am 25. August 2022 bei der hierfür zuständigen belangten Behörde eingelangt ist, ist dieser jedenfalls nicht binnen drei Monaten vom Tag der Aufhebung der behördlichen Maßnahme bei der belangten Behörde eingelangt, zumal N W lediglich bis einschließlich 10. März 2022 nach § 7 bzw. § 17 EpidemieG abgesondert war. Der verfahrenseinleitende Antrag ist somit nicht innerhalb der gesetzlichen Frist bei der – zuständigen – belangten Behörde eingelangt, sodass folglich der Vergütungsanspruch der Beschwerdeführerin erloschen ist.

IV.4. Zum Einwand der Beschwerdeführerin, der Vergütungsantrag sei fristgerecht bei der „falschen“ weil unzuständigen Behörde eingebracht worden, ist auf Folgendes hinzuweisen:

Langen bei der Behörde Anbringen ein, zu deren Behandlung sie nicht zuständig ist, so hat sie diese gemäß § 6 Abs. 1 AVG ohne unnötigen Aufschub auf Gefahr des Einschreiters an die zuständige Stelle weiterzuleiten.

Derjenige, der sich mit seinem Anbringen an eine unzuständige Behörde wendet, hat die damit verbundenen rechtlichen Nachteile (z.B. Fristversäumnis) unter allen Umständen, also selbst dann zu tragen, wenn ein Anbringen nicht ohne unnötigen Aufschub weitergeleitet wird. Insbesondere wird dadurch der Fristenlauf weder gehemmt noch unterbrochen. Ein bei der unzuständigen Stelle eingebrachtes, fristgebundenes Anbringen ist daher nur dann nicht verspätet, wenn das Schriftstück noch innerhalb der Frist bei der zuständigen Behörde einlangt (vgl. *Hengstschläger/Leeb*, AVG § 6 Rz 11 mit entsprechenden Verweisen auf diesbezügliche Judikatur des VwGH und Literatur [Stand 1.1.2014, rdb.at]).

Der Antrag der Beschwerdeführerin langte bei der hierfür unzuständigen Bezirkshauptmannschaft Perg am 12. April 2022 ein und wurde von der Bezirkshauptmannschaft Perg am 25. August 2022, und somit nicht mehr innerhalb der normierten dreimonatigen Frist des EpidemieG, an die zuständige belangte Behörde weitergeleitet. Da sich die Beschwerdeführerin jedoch mit ihrem Antrag an eine unzuständige Behörde gewandt hat, hat sie gemäß der zitierten Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes die damit verbundenen rechtlichen Nachteile (so auch ein Fristversäumnis) unter allen Umständen, selbst dann zu tragen, wenn ein Anbringen nicht ohne unnötigen Aufschub weitergeleitet wird.

Der bei der unzuständigen Behörde eingebrachte, fristgebundene Antrag der Beschwerdeführerin ist daher verspätet bei der belangten Behörde eingelangt, da er jedenfalls nicht binnen drei Monaten vom Tag der Aufhebung der behördlichen Maßnahme bei der belangten Behörde eingelangt ist.

An dieser rechtlichen Qualifikation vermag auch die Regelung des § 49 Abs. 4 EpidemieG (eingeführt mit BGBl. I Nr. 21/2022) nichts zu ändern. Dieser sah für einen in § 50 Abs. 29 EpidemieG näher definierten Zeitraum eine davon abweichende Regelung vor, wonach ein bei der örtlich unzuständigen Behörde fristgerecht eingebrachter Antrag auf Vergütung des Verdienstentganges gemäß § 32, welcher nicht innerhalb der Frist bei der örtlich zuständigen Behörde eingelangt ist (§ 6 Abs. 1 AVG), als rechtzeitig eingebracht gilt.

Gemäß der Regelung des § 50 Abs. 29 EpidemieG ist diese Sonderbestimmung des § 49 Abs. 4 EpidemieG allerdings nur auf jene Fälle anzuwenden, in denen die Antragstellung vor dem Inkrafttreten des Bundesgesetzes BGBl. I Nr. 21/2022 erfolgt ist. Das Bundesgesetz BGBl. I Nr. 21/2022 trat mit 18. März 2022 in Kraft, sodass die Regelung des § 49 Abs. 4 EpidemieG iVm § 50 Abs. 29 EpidemieG lediglich auf Antragstellungen Anwendung findet, die vor dem 18. März 2022 erfolgten.

Der verfahrensgegenständliche Antrag vom 12. April 2022 ist von der Sonderbestimmung des § 49 Abs. 4 iVm § 50 Abs. 29 EpidemieG somit nicht erfasst und kann diese der Beschwerdeführerin nicht zu Gute kommen.

IV.5. Zusammengefasst ist der Anspruch der Beschwerdeführerin auf Vergütung für die Entgeltfortzahlung für ihre Dienstnehmerin N W gemäß § 32 EpidemieG somit iSd § 49 Abs. 1 iVm § 33 EpidemieG erloschen, da der entsprechende Antrag verspätet bei der zuständigen belangten Behörde eingebracht wurde.

Aus den genannten Gründen war die Beschwerde daher als unbegründet abzuweisen.

V. Unzulässigkeit der ordentlichen Revision:

Die ordentliche Revision ist unzulässig, da keine Rechtsfrage im Sinne des Art 133 Abs 4 B-VG zu beurteilen war, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Die Voraussetzungen für die Erhebung einer Revision fehlen, da sich das Landesverwaltungsgericht Oberösterreich auf einen klaren Gesetzeswortlaut – insbesondere der §§ 33 und 49 EpidemieG – stützen konnte (vgl VwGH 21.01.2015, Ra 2015/12/0003). Insbesondere ist in Zusammenhang mit der Regelung des § 33 EpidemieG auf die Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes – VwGH 23.04.2002, 2000/11/0061 – zu verweisen. Hinsichtlich der zu lösenden Rechtsfragen in Bezug auf das AVG existiert eine umfassende einheitliche und zitierte Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofs, von der in der gegenständlichen Entscheidung nicht abgewichen wurde.

R e c h t s m i t t e l b e l e h r u n g

Gegen diese Entscheidung besteht innerhalb von sechs Wochen ab dem Tag der Zustellung die Möglichkeit der Erhebung einer Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof und/oder einer außerordentlichen Revision beim Verwaltungsgerichtshof. Eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof ist unmittelbar bei diesem einzubringen, eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof beim Landesverwaltungsgericht Oberösterreich. Die Abfassung und die Einbringung einer Beschwerde bzw. einer Revision müssen durch einen bevollmächtigten Rechtsanwalt bzw. eine bevollmächtigte Rechtsanwältin erfolgen. Für die Beschwerde bzw. Revision ist eine Eingabengebühr von je 240 Euro zu entrichten. Sie haben die Möglichkeit, auf die Revision beim Verwaltungsgerichtshof und die Beschwerde beim Verfassungsgerichtshof zu verzichten. Ein solcher Verzicht hat zur Folge, dass eine Revision an den Verwaltungsgerichtshof und eine Beschwerde an den Verfassungsgerichtshof nicht mehr erhoben werden kann. Ein Verzicht ist schriftlich bekanntzugeben oder zu Protokoll zu erklären. Wurde der Verzicht nicht von einem berufsmäßigen Parteienvertreter oder im Beisein eines solchen abgegeben, so kann er binnen drei Tagen schriftlich oder zur Niederschrift widerrufen werden.

H i n w e i s

Verfahrenshilfe ist einer Partei zur Gänze oder zum Teil zu bewilligen, wenn die Partei außerstande ist, die Kosten der Führung des Verfahrens ohne Beeinträchtigung des notwendigen Unterhalts zu bestreiten und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint.
Einer juristischen Person oder einem sonstigen parteifähigen Gebilde ist die Verfahrenshilfe zu bewilligen, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder von ihr/ihm noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können, und die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung nicht als offenbar mutwillig oder aussichtslos erscheint; das Gleiche gilt für ein behördlich bestelltes Organ oder einen gesetzlichen Vertreter, die für eine Vermögensmasse auftreten, wenn die zur Führung des Verfahrens erforderlichen Mittel weder aus der Vermögensmasse noch von den an der Führung des Verfahrens wirtschaftlich Beteiligten aufgebracht werden können.

Für das Beschwerdeverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verfassungsgerichtshof einzubringen.

Für das Revisionsverfahren ist ein Antrag auf Verfahrenshilfe innerhalb der Rechtsmittelfrist beim Verwaltungsgerichtshof einzubringen. Im Antrag ist, soweit zumutbar, kurz zu begründen, warum die Revision entgegen dem Ausspruch des Verwaltungsgerichtes für zulässig erachtet wird.

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Mag. Haas